

**СТРАТЕГИЧЕСКИЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННОЙ ПОЛИТИКИ
В МЕТАЛЛУРГИЧЕСКОЙ ОТРАСЛИ УКРАИНЫ
В ПОСТКРИЗИСНЫЙ ПЕРИОД**

В последние годы целесообразность разработки национальной промышленной политики, адекватной современным условиям хозяйствования, приобрела одно из первоочередных значений для достижения стратегических целей большинства мировых экономик, а глобальный финансовый кризис 2008-2009 гг. только усилил эту тенденцию, приведя к более протекционистскому содержанию государственных программ промышленного развития.

Данное обстоятельство обусловило необходимость разработки принципиально новой промышленной политики для Украины, направленной на стимулирование развития экономики и обеспечение адекватных условий для развития реального сектора экономики. Это позволит снизить уязвимость отечественного национального хозяйства перед многими глобальными вызовами (исчерпание природных ресурсов, в частности энергетических, нарастающая дифференциация доходов населения, ухудшение экологии), требующими на сегодняшний день неотложных мер реагирования.

О повышении роли промышленной политики в процессе развития мировых экономик свидетельствует также факт усиления ее взаимосвязи с политикой в сфере прямых иностранных инвестиций (ПИИ) [1]. Это проявляется в принятии национальных руководящих положений в инвестиционной сфере, имеющих целью стимулирование или ограничение инвестиций в конкретные виды деятельности (регионы), адресном воздействии на инвесторов, защите отечественных производителей в соответствии со стратегиями промышленного развития.

Вопросам теоретических и практических аспектов разработки и реализации промышленной политики посвящены работы западных (Ж.-Л. Беффа, Б. Гален, В. Гутманн, Э. Коэн, Д. Родрик, Г. Пак, Дж. Пелкманс, М. Портер и др.), российских (Л. Абалкин, С. Авдашева, В. Белов, Н. Говорова, Г. Клейнер, Е. Калугина, Д. Кузин, А. Некипелов, А. Шаститко и др.) и украинских (А. Амоша, М. Бутко, А. Гальчинский, В. Геец, В. Новицкий и др.) ученых, а также комплексные исследования таких международных организаций, как Международный валютный фонд и Организация экономического сотрудничества и развития.

Однако вследствие неравномерного характера мирового экономического роста (в большинстве развитых стран, в том числе европейских, в последние годы он оставался относительно слабым, а в странах с формирующимся рынком, наоборот, высоким) задачи промышленной политики в разных странах существенно различаются. В развитых экономиках основными задачами являются поддержка экономического подъема, снижение безработицы и стимулирование наукоёмких и высокотехнологических отраслей экономики (например, с помощью рамочных программ НИОКР в ЕС [2]), в большинстве развивающихся – необходимость свертывания мер адаптивной макроэкономической политики, чтобы избежать перегрева экономики в условиях высокой экономической активности. Поэтому потребность в тщательной разработке политики на национальном уровне и координации на глобальном сегодня не менее настоятельна, чем в разгар мирового кризиса [3].

Одним из видов экономической деятельности Украины, который нуждается в разработке новой промышленной политики и принятии соответствующей стратегии развития, является металлургия.

Объясняется это тем, что металл занимает и будет занимать в течение нескольких десятилетий позицию наиболее универсального материала в мире, способного к неоднократной последующей переработке без потерь в качестве [4].

К тому же черная металлургия, являясь отраслью третьего технологического уклада, способна воспринимать новые технологические достижения и выпускать более «интеллектуальную» продукцию, соответствующую современным требованиям. Это, в свою очередь, будет способствовать решению таких критических на сегодняшний день отраслевых проблем, как повышение энергоэффективности и снижение выбросов вредных веществ, в первую очередь, углекислого газа.

Важную роль в данном процессе должно играть частно-государственное партнерство, способствующее более полной переработке производимой металлопродукции, проведению долгосрочных научно-технических исследований и разработке соответствующих правил и стандартов [5].

Проанализировав ретроспективу промышленной политики в металлургии Украины в последние годы (2008-2011 гг.), когда государственное регулирование было наиболее актуальным, было выявлено, что она носила в основном антикризисный характер.

Основными нормативными документами, регулирующими развитие металлургической промышленности Украины, являлись «Государственная программа развития и реформирования горно-металлургического комплекса на период до 2011 года» [6], «Концепция проекта Общегосударственной целевой экономической программы развития промышленности на период до 2017 года» [7], «Отраслевая программа энергоэффективности и энергосбережения на период до 2017 г.» [8], «Меморандум взаимопонимания между Кабинетом Министров Украины и предприятиями горно-металлургического комплекса» [9].

Также в период кризиса были внесены соответствующие изменения в Законы Украины «О едином таможенном тарифе», «О налоге на добавленную стоимость», «О налогообложении прибыли предприятий», «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Украины о стимулировании мероприятий по энергосбережению».

Среди основных мер можно выделить следующие: снятие целевой надбавки на технологический природный газ, мораторий на повышение железнодорожных тарифов и цен на электроэнергию, беспошлинный ввоз на территорию Украины оборудования и комплектующих (группы 84, 85, 90 УКТ ВЭД), которые не производятся в Украине, право применять 25%-ную норму ускоренной амортизации основных фондов группы 3 и т.д.

Правительственные антикризисные меры имели целью достижение таких основных результатов, как снижение затрат на производство, расширение сбыта металлопродукции на внутреннем рынке, ускоренное техническое перевооружение отрасли, увеличение объема оборотных средств металлургических предприятий, бесперебойное обеспечение металлургов ресурсами, стимулирование мероприятий по ресурсосбережению, сохранение существующих рыночных ниш украинской металлопродукции с использованием международных механизмов защиты интересов отечественных металлургов.

Однако эти меры преимущественно имели краткосрочный характер и были направлены, в первую очередь, на компенсацию безвозвратных потерь, стабилизацию финансового состояния предприятий-экспортеров и максимальное удержание имеющихся рыночных ниш. При этом базовые структурно-технологические проблемы, которые накапливались в отрасли на протяжении многих лет, они не решали.

Основным реальным результатом введения антикризисных мер для отечественной металлургической промышленности стало краткосрочное снижение себестоимости продукции за счет снижения цен на ресурсы, сохранение рыночных ниш в североафриканском и ближневосточном регионах и временный рост поставок в Китай и страны Юго-Восточной Азии.

Впрочем, реализация антикризисных мер продемонстрировала возможность использования такого механизма, как действенное партнерство власти (правительства) и бизнеса в процессах осуществления государственного влияния на развитие металлургии. Согласование экономических интересов является принципиальной предпосылкой эффективной реализации и модернизационной политики в отрасли.

После завершения периода действия большинства государственных антикризисных мер во втором полугодии 2010-2011 гг. наблюдался переход к политике поддержки развития отрасли в общем экономическом режиме.

Оценивая влияние проводимой в отрасли политики на ее финансово-экономическое состояние в рассматриваемом периоде, следует отметить, что развитие металлургии Украины происходило в условиях таких последствий мирового кризиса, как изменение структуры мирового металлорынка с повышением роли развивающихся стран (Китай, Индия, страны Юго-Восточной Азии, Бразилия, Турция, Египет) и усиление процессов консолидации в отрасли с созда-

нием вертикально-интегрированных производств.

Последняя тенденция в значительной степени проявила себя и в Украине. Так, генеральный директор объединения металлургических предприятий Украины «Металлургпром» В. Харахулах высказал мнение, что процесс консолидации в металлургической отрасли страны практически завершен. По его словам, основными игроками в металлургии являются группа «Метинвест», «Evraz», «ИСД» и «Arcelor Mittal Кривой Рог». При этом доля «Метинвеста» в общем объеме произведенного в Украине чугуна составляла в 2011 г. 53%, стали – 52%, проката – 48%. Доля группы «Evraz» и «ИСД» составляет: по чугуну – 25%, стали – 25,5%, проката – 29%; доля «Arcelor Mittal Кривой Рог»: по чугуну – 17%, стали – 16%, проката – 17%. Остальные компании выплавляют 5% чугуна, 6,5% стали и 6% проката [10].

Динамика основных производственно-экономических показателей металлургической промышленности страны в 2008-2011 гг. характеризовалась резким снижением (на 20-25%) объемов производства в натуральном и стоимостном выражении (табл. 1).

Таблица 1

Основные показатели развития металлургии Украины в 2008-2011 гг.

Показатели	Годы				2011/2007, %
	2008	2009	2010	2011	
Доля в общем объеме реализованной промышленной продукции, %	22,0	17,5	21,3	21,8	-
Индекс объема производства металлопродукции, % к предыдущему периоду	89,4	73,3	112,3	108,5	-
Объем производства, млн т:					
чугун	31,0	25,7	27,3	28,9	81,1
сталь, в том числе полуфабрикаты, полученные непрерывным литьем	38,1	30,3	33,2	35,5	81,2
готовый прокат черных металлов	20,5	16,1	17,5	19,5	79,6

Источник: данные Госкомстата Украины // www.ukrstat.gov.ua

Вследствие кризисного спада производства и снижения экспортных цен по сравнению с докризисным периодом, а также ухудшения сортаментной структуры экспорта металлургические предприятия в 2009-2011 гг. получили отрицательный финансовый результат (табл. 2).

В первую очередь, это касалось крупных производителей металлопродукции, которые в значительной степени зависят от конъюнктуры мирового металлорынка. Также увеличилась доля убыточных предприятий (более 40%).

Финансовое состояние металлургии Украины в 2001-2011 гг.*

Показатели	Годы				
	2007	2008	2009	2010	2011
Финансовый результат от обычной деятельности до налогообложения, млрд грн	15,8	7,73	-9,5	-3,8	-3,6
Удельный вес прибыльных предприятий, %	67,2	59,9	44,9	53,6	60,7
Рентабельность операционной деятельности, %	8,3	5,2	-2,3	-0,6	0,7*

Источник: данные Госкомстата Украины // www.ukrstat.gov.ua

* Данные за 9 месяцев 2011 г.

Основными проблемами отрасли, решению которых должна способствовать новая промышленная политика, являются:

1. Низкий технико-технологический уровень производства, который характеризуется:

высоким уровнем износа металлургических агрегатов (в среднем более 60%, а по некоторым видам оборудования – мартеновские печи, прокатные станы – до 80%);

доминированием отсталых технологий производства (Украина почти вдвое отстает от большинства развитых и развивающихся стран по доле непрерывной разливки стали и в 6-12 раз – по доле выплавки электростали; доля мартеновского производства самая высокая в мире – в 2010 г. – 26% [10], так как с ростом объемов производства в 2010-2011 гг. металлурги снова обратились к этой технологии);

неудовлетворительными масштабами и темпами технико-технологической модернизации (коэффициенты обновления и ликвидации основных средств – менее 0,1 и 0,02 соответственно).

2. Низкая инновационно-инвестиционная активность в отрасли:

в 2010 г. доля инновационной реализованной металлургической продукции составляла всего 3,7% общего объема реализованной промышленной продукции, удельный вес предприятий, реализующих инновационную продукцию, – 10,3%, освоением инновационных видов продукции и внедрением новых технологических процессов занимались соответственно 7,1 и 4% металлургических предприятий [11];

по показателям инвестиций в основной капитал на тонну выплавленной стали (см.

рисунок) Украина отстает от своих главных конкурентов – России и Китая – в 1,5-2,5 раза. При этом основное отличие инвестиционной политики в металлургической отрасли Украины состоит в том, что капиталовложения осуществлялись в основном в доменный и сталеплавильный передель, связанные с выпуском полуфабрикатов, в то время как в Китае и Российской Федерации в последние годы активно модернизировалось прокатное производство с ориентацией на изготовление высококачественной продукции (часто для конкретного потребителя и с заранее заданными свойствами). По оценкам экспертов, для того, чтобы достичь уровня развития даже российских металлургических предприятий, объем инвестиций в отрасль должен составлять не менее 25 млрд дол. [12].

3. Высокая энерго- и ресурсоемкость производства, проявляющаяся в том, что:

в структуре себестоимости украинского металлопроката затраты на топливно-энергетические ресурсы составляют 50%, тогда как в промышленно развитых странах этот показатель равен 20%. Энергоемкость производства чугуна на украинских металлургических предприятиях на 30% выше, чем на ведущих предприятиях мира. Одна из причин – недостаточное использование новых технологий, например, сжигания пылеугольного топлива (ПУТ) в доменных печах (16,9 т/кг в Украине, 104 – в странах ЕС, 120 кг/т – в Китае). Энергоемкость производства тонны стали в Украине составляет 840 кг условного топлива, тогда как в странах ЕС она в 1,9 раза ниже [13];

на изготовление одной тонны стали в Украине затрачивается 52,8 чел.-ч., тогда



Рассчитано по данным Госкомстата Украины; в 2011 г. данные за 9 месяцев.

Рисунок. Динамика инвестиций в основной капитал в металлургической отрасли Украины (на тонну выплавленной стали)

как в России этот показатель составляет 38,1, в Германии – 16,8 чел.-ч. При полной загруженности металлургических комбинатов Украины с полным металлургическим циклом производительность труда составляет примерно 200-250 т стали на одного рабочего в год, в то время как на современных электрометаллургических мини-заводах с объемами производства 1,5-2,0 млн т стали в год этот показатель равен 3000-4000 т [14].

4. Деформация сортаментной структуры выпуска, экспорта и импорта металлопродукции – в 2008-2011 гг. произошло увеличение объемов импорта высококачественной продукции в среднем на 5%, а экспорта полуфабрикатов – в среднем на 5-7%.

5. Усиление конкуренции на внешнем рынке металлопродукции. Основными конкурентами металлургических предприятий Украины в Европе являются Германия, Франция, Россия, Италия, Нидерланды, Словакия; в Азии – Япония, Китай, Индия, Южная Корея. Следует ожидать, что уже в ближайшем будущем металлурги Китая и Индии вытеснят иностранную металлопродукцию с рынков своих стран и увеличат свои доли в странах Ближнего Востока и Юго-Восточной Азии. При этом украинские метпредприятия будут неконкурентоспособны по цене вследствие более высоких издержек производства.

6. Деформации в структуре потребления металлопродукции, которые являются причиной зависимости металлургии от конъюнктурных колебаний на мировом рынке:

доля внутреннего рынка в общем объеме производства металлопроката в 2008-2011 гг. колебалась от 20 до 25%;

среднедушевое потребление стали в нашей стране в 2-2,5 раза ниже, чем в развитых странах: в 2010 г. оно составляло в Украине 121,0 кг, США – 258,2, Китае – 427,4, ЕС-27 – 294,0 кг [15];

доля черных металлов и изделий из них в структуре украинского экспорта в посткризисном периоде опять существенно увеличилась и в 2011 г. достигла 32,3%. В стоимостном выражении поставки черных металлов на экспорт в 2011 г. также увеличились более чем на 10% по сравнению с 2007 г. вследствие роста как объемов экспорта, так и уровня цен на металлопродукцию по сравнению с кризисным 2009 г.

Замедлению спада в 2010-2011 гг. способствовало оживление на мировом металлорынке и адаптация украинских металлургических предприятий к работе в условиях кризиса, в том числе за счет реализации антикризисных программ.

С учетом того, что в 2010 – начале 2011 г. многие страны, в том числе Китай, Россия, Индия, некоторые страны Евросоюза объявили о преодолении их национальными хозяйствами кризисных явлений [16-18], приоритеты государственной промышленной политики в металлургии Украины в среднесрочном периоде также должны быть пересмотрены.

На современном этапе развития главная задача – обеспечение обновления государственных стратегий и программ развития отрасли с учетом специфики международных и национальных экономических реалий и тенденций.

Актуальным представляется смещение акцентов государственного регулирования в пользу реализации стратегических целей, таких как повышение ресурсоэффективности и экологичности производства.

Среди **базовых направлений и мер** государственной политики следует выделить такие.

1. Всемерное стимулирование отраслевых производителей к активному ускоренному технологическому обновлению, в частности, посредством:

системного улучшения макроэкономических и институциональных условий для инвестиционно-инновационной деятельности в национальной экономике (стабильность национальной валюты, низкая инфляция, развитие фондового рынка, финансово-кредитных институтов развития и т.п.);

устранения возможностей монопольного формирования и перераспределения доходов в отрасли (прежде всего, рентного происхождения – в связи со спецификой доступа к природным ресурсам в рамках вертикально интегрированных структур);

введения практики государственных заказов на производство инновационных высокотехнологичных видов металлопродукции;

введения экономических санкций (на основе тарифного регулирования) за экспорт низкотехнологичной продукции и финансовых стимулов при увеличении объемов высокотехнологичных сортаментных позиций;

введения достаточно жестких, четких и прозрачных институциональных условий для

роста капитализации в отрасли с целью привлечения инвестиционных ресурсов;

целевого фискального стимулирования технико-технологического перевооружения в промышленности (освобождение предприятий от уплаты ввозной пошлины на оборудование и комплектующие для модернизации, снижение налога на прибыль при ее реинвестировании в техническое перевооружение производства и др.).

2. Продуктивно-технологическое обновление производства за счет:

освоения выпуска новых, высокотехнологичных видов продукции (прокат с покрытием, в том числе холодной прокатки, изделия из легированной стали, продукты прямого восстановления железных руд) с постепенным снижением объемов и доли выпуска дешевых и энергоемких полуфабрикатов;

выведения устаревших избыточных мощностей, в первую очередь мартеновских печей.

3. Всемерное развитие внутреннего рынка металлопродукции до 40-50% общей реализации, прежде всего на основе:

инициирования и реализации масштабных инфраструктурных проектов общегосударственного и регионального значения;

тарифного и нетарифного регулирования внешнеэкономической деятельности с целью эффективного импортозамещения.

4. Экономическое стимулирование и качественная институциональная поддержка процессов экологизации металлургического производства:

в рамках реализации действующих международных экологических стандартов (REACH, Киотского протокола и др.);

на основе механизмов государственно-частного партнерства в реализации экологических проектов;

финансовой поддержки НИР и ОКР, направленных на разработку экологических технологий и видов продукции.

5. Поддержка баланса экономических интересов металлургов и смежных отраслей (поставщиков, потребителей, транспортно-логистических агентов и др.) путем:

минимизации узкоотраслевых льгот и преференций;

устранения возможностей политического лоббирования отраслевых интересов в органах законодательной и исполнительной власти (на основе принципов прозрачности принятия стратегических решений, антикоррупционной политики и других мер).

6. Оптимизация товарной и географической структуры экспорта металлопродукции за счет:

удержания позиций на рынках стран Ближнего Востока и Северной Африки вследствие нестабильной политической обстановки в регионах (в частности, за счет поставок полуфабрикатов);

расширения присутствия на рынке стран ЕС, прежде всего на основе выполнения требований Киотского протокола и REACH-законодательства;

расширения присутствия на рынке стран СНГ – за счет изменения сортамента и повышения качества экспортируемой продукции;

содействия обретению членства Украиной в мировых металлургических организациях – Мировой организации стали (WSA), Комитета по стали ОЭСР.

Литература

1. World Investment Report 2011. Non-equity modes of international production and development [Электронный ресурс] / United Nations Conference on Trade and Development. – Режим доступа: <http://www.unctad-docs.org/files/UNCTAD-WIR2011-Full-en.pdf>. – Загл. с экрана.

2. Промышленная политика европейских стран / под ред. Н.В. Говоровой. – М.: Ин-т Европы РАН: Рус. сувенир, 2010. – 214 с.

3. Annual Report of the Executive Board for the Financial Year Ended April 30, 2011. Pursuing Equitable and Balanced Growth [Электронный ресурс] / International Monetary Fund. – Режим доступа: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/ar/2011/eng>. – Загл. с экрана.

4. Steel in the green economy [Электронный ресурс] / World Steel Association. – Режим доступа: <http://www.worldsteel.org/dms/internetDocumentList/bookshop/Green-leaflet/document/Steel%20in%20the%20green%20economy.pdf>. – Загл. с экрана.

5. Steel's contribution to a low carbon future worldsteel [Электронный ресурс] / World Steel Association. Position paper. – Режим доступа: <http://www.worldsteel.org/publications/position-papers/Steel-s-contribution-to-a-low-carbon-future.html>. – Загл. с экрана.

6. Про затвердження Державної програми розвитку та реформування гірничо-металургійного комплексу на період до 2011 р.: Постанова Кабінету Міністрів України від 28 липня 2004 р. № 967 // Офіційний вісник України. – 2004. – № 31. – Ст. 2064.

7. Про затвердження Концепції проекту Загальнодержавної цільової економічної програми на період до 2017 року: Розпорядження Кабінету Міністрів України від 9 липня 2008 р. № 947-р // Офіційний вісник України. – № 53. – Ст. 1781.

8. Галузева програма енергоефективності та енергозбереження на період до 2017 року [Електронний ресурс] / Міністерство промислової політики України. – Режим доступу до статті: http://industry.kmu.gov.ua/control/uk/publish/article;jsessionid=E59B6127444EC0CC146E570518797572?art_id=70537&cat_id=67505. – Загол. з екрану.

9. Меморандум порозуміння між Кабінетом Міністрів України і підприємствами гірничо-металургійного комплексу // Урядовий кур'єр. – 2008. – № 11 (212).

10. Процесс консолидации горно-металлургической отрасли в Украине завершился – Харахулах [Электронный ресурс] / Информационное агентство УНИАН, 11 янв. 2012 г. – Режим доступа к статье: <http://economics.unian.net/rus/detail/116453>. – Загл. с экрана.

11. Steel statistical yearbook 2011 [Электронный ресурс] / World Steel Association. – Режим доступа: <http://www.worldsteel.org/dms/internetDocumentList/statistics-archive/yearbook-archive/Steel-statistical-yearbook-2011/document/Steel%20statistical%20yearbook%202011.pdf>. – Загл. с экрана.

12. Наукова та інноваційна діяльність в Україні у 2010 році: стат. зб. / відп. за вип. І.В. Калачова. – К.: Інформаційно-видавничий центр Держкомстату України, 2011. – 282 с.

13. Обзор черной металлургии Украины (1998-2011 гг. и прогноз до 2020 г.)

[Электронный ресурс] / Исследовательская группа «ИнфоМайн». Объединение независимых экспертов в области минеральных ресурсов, металлургии и химической промышленности, 2011. – Режим доступа к статье: http://megaresearch.ru/files/demo_file/10143.pdf. – Загл. с экрана.

14. Реструктуризація промисловості України у процесі посткризового відновлення: аналіт. доп. / О.В. Собкевич, А.І. Сухорук, В.Г. Савенко, С.Л. Воробйов та ін.; за заг. ред. Я.А. Жаліла. – К. : НІСД, 2011. – С. 15.

15. Мазур В. Металлургия Украины: состояние, конкурентоспособность, перспективы / В. Мазур [Электронный ресурс] // Зеркало недели. – 2010. – № 8, 27 февр. – Режим доступа к статье: http://zn.ua/ECONOMICS/metallurgiya_ukrainy_sostoyanie,_konkurentosposobnost,_perspektivy-59365.html. – Загл. с экрана.

16. World Steel in Figures 2011 [Электронный ресурс] / World Steel Association. – Режим доступа: http://www.worldsteel.org/dms/internetDocumentList/bookshop/WSIF_2011/document/World%20Steel%20in%20Figures%20011.pdf. – Загл. с экрана.

17. Обзор экономики и внешнеэкономических связей Индии в 2009/10 финансовом году [Электронный ресурс] / Министерство экономического развития Российской Федерации. Торговое представительство Российской Федерации в Республике Индия. – Режим доступа к статье: http://www.rustrade.in/rus_downloads/2010-10-19_India%20economy%20review.pdf. – Загл. с экрана.

18. Кудрин А. Последствия кризиса и перспективы социально-экономического развития / А. Кудрин, О. Сергиенко // Вопросы экономики. – 2011. – № 3. – С. 4-19.

19. На рынке стали Китая (общий обзор по итогам I полугодия 2010 г.) [Электронный ресурс] // Информационный бюллетень МЭР РФ. – 2010. – Режим доступа к статье: <http://www.metalbulletin.ru/publications/3613/>. – Загл. с экрана.

References

1. United Nations Conference on Trade and Development (2011) World Investment Report 2011. Non-equity modes of international

production and development. <http://www.unctad-docs.org/files/UNCTAD-WIR2011-Full-en.pdf/> [accessed 21 February 2012].

2. Govorova, N., V. (2010) Promyshlennaya politika evropeyskikh stran. Moscow: In-t Evropy RAN: Rus. Suvenir.

3. International Monetary Fund (2011) Annual Report of the Executive Board for the Financial Year (Ended April 30, 2011). Pursuing Equitable and Balanced Growth. <http://www.imf.org/external/pubs/ft/ar/2011/eng/> [accessed 21 February 2012].

4. World Steel Association (2012) Steel in the green economy. <http://www.worldsteel.org/dms/internetDocumentList/bookshop/Green-leafler/document/Steel%20in%20the%20green%20economy.pdf> [accessed 21 February 2012].

5. World Steel Association (2012) Steel's contribution to a low carbon future worldsteel. World Steel Association. Position paper. <http://www.worldsteel.org/publications/position-papers/Steel-s-contribution-to-a-low-carbon-future.html> [accessed 21 February 2012].

6. The Cabinet Ministres of Ukraine (2004) 'Pro zatverdzhennya Derzhavnogo prohrany rozvytku ta reformuvannya hirnycho-metalurhiynoho kompleksu na period do 2011 roku'. (The Cabinet Ministers of Ukraine Disposal. #967. 28.07.2004). Ofitsiynyy visnyk Ukrayiny. 31. art.2064.

7. The Cabinet Ministres of Ukraine (2008) 'Pro zatverdzhennya Kontseptsiyi proektu Zahal'noderzhavnogo tsil'ovoyi ekonomichnoyi prohrany na period do 2017 roku'. (The Cabinet Ministers of Ukraine Disposal. #947. 9.07.2008). Ofitsiynyy visnyk Ukrayiny. 53. art. 1781.

8. The Ministry of Industrial Policy of Ukraine (2009) 'Haluzeva prohrana enerhoefektyvosti ta enerhozberezhennya na period do 2017 roku'. Ministry of Industrial Policy of Ukraine. http://industry.kmu.gov.ua/control/uk/publish/article;jsessionid=E59B6127444EC0CC146E570518797572?art_id=70537&cat_id=67505/ [accessed 21 February 2012].

9. The Cabinet Ministres of Ukraine (2008) 'Memorandum porozuminnya mizh Kabinetom Ministriv Ukrayiny i pidpryemstvamy hirnycho-metalurhiynoho kompleksu'. Uryadovyy kur"yer. 11(212).

10. UNIAN (2012) Protsess konsolidatsii gorno-metallurgicheskoy otrasli v Ukraine za-

vershilsya. Informatsionnoe agentstvo UNIAN. 11.01.2012. <http://economics.unian.net/rus/detail/116453/> [accessed 21 February 2012].

11. World Steel Association (2011) Steel statistical yearbook 2011. World Steel Association. <http://www.world-steel.org/dms/internetDocumentList/statistics-archive/yearbook-archive/Steel-statistical-yearbook-2011/document/Steel%20statistical%20year-book%202011.pdf/> [accessed 21 February 2012].

12. State Statistics Service of Ukraine (2011) Naukova ta innovatsiyna diyal'nist' v Ukrayini u 2010 rotsi. Kyiv: State Statistics Service of Ukraine.

13. InfoMayn (2012) Obzor chernoy metallurgii Ukrainy (1998-2011 gg. i prognoz do 2020 g.). Issledovatel'skaya gruppa «InfoMayn». http://megaresearch.ru/files/demo_file/10143.pdf/ [accessed 21 February 2012].

14. Zhalilo, Ya., A. (eds.), Sobkevych, O., V., Sukhorukov, A., I., Savenko, V., H., Vorobyov, S., L., Et al. (2011) Restrukturyzatsiya promyslovosti Ukrainy u protsesi postkryzovoho vidnovlennya (analitic report). Kyiv: The National Institute for Strategic Studies.

15. Mazur, V. (2010) 'Metallurgiya Ukrainy: sostoyanie, konkurentosposobnost', perspektivy'. Zerkalo nedeli. 8, 27 Feb. http://zn.ua/ECONOMICS/metallurgiya_ukrainy_sostoya-

[nie,_konkurento-sposobnost,_perspektivy-59365.html/](http://zn.ua/ECONOMICS/metallurgiya_ukrainy_sostoya-nie,_konkurento-sposobnost,_perspektivy-59365.html/) [accessed 21 February 2012].

16. World Steel Association (2011) World Steel in Figures 2011. World Steel Association. http://www.worldsteel.org/dms/internetDocumentList/bookshop/WSIF_2011/document/World%20Steel%20in%20Figures%202011.pdf/ [accessed 21 February 2012].

17. Ministry of Economic Development of the Russian Federation (2011) Obzor ekonomiki i vneshneekonomicheskikh svyazey Indii v 2009/10 finansovom godu. Ministry of Economic Development of the Russian Federation. Trade Representation of the Russian Federation in the Republic of India. http://www.rustrade.in/rus_downloads/2010-10-19_India%20economy%20review.pdf/ [accessed 21 February 2012].

18. Kudrin, A., Sergienko, O. (2011) Posledstviya krizisa i perspektivy sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya. Voprosy ekonomiki. 3. pp.4-19.

19. Ministry of Economic Development of the Russian Federation (2010) Na rynke stali Kitaya (obshchiy obzor po itogam I polugodiya 2010 g.). Informatsionnyy byulleten' MER RF. <http://www.metalbulletin.ru/publications/3613/> [accessed 21 February 2012].

Представлена в редакцию 21.02.2012 г.